

*Privremeni stečajni upravitelj*  
*Radica Maričić*  
*Ante Starčevića 5, Rijeka*

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Posl.br.: **St-637/2021**

Dužnik: **ZELENA PINIJA d.o.o.** Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742

### IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

---

#### 1. UVOD

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, OIB 52634238587, podnijela je 24.02.2022. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZELENA PINIJA d.o.o. Poreč, Trg Matije Gupca 16, OIB: 99647493742.

Rješenjem naslovnog suda posl.br. St-637/2021-20 od 11.04.2022.g. imenovana sam za privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom da ispitam da li postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, da utvrdim imovinu dužnika i njenu vrijednost, te da procijenim koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka te je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje tih troškova.

Slijedom navedenog, podnosim ovo Izvješće o postojanju zakonskih razloga za otvaranje stečajnog postupka i postojanju mogućnosti da se imovinom dužnika pokriju troškovi eventualnog stečajnog postupka.

## **2. NALAZ**

### **2.1. Osnovni podaci o dužniku**

Dužnik je upisan u registar Trgovačkog suda u Pazinu, s matičnim brojem subjekta MBS: 040299878, OIB: 99647493742.

Društvo je osnovano 2013. godine.

Upisani temeljni kapital dužnika iznosi 20.000,00 kuna.

Osnovne djelatnosti dužnika čine pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka, pružanje usluga smještaja, pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i sl.) i opskrba tom hranom (catering), kupnja i prodaja robe, obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu, zastupanje inozemnih tvrtki u okviru registriranih djelatnosti te prijevoz za vlastite potrebe

Osnivač i jedini zakonski zastupnik dužnika je Harbin Bilali, OIB: 90061815146, Poreč, Trg Matije Gupca 16.

### **2.2. Dokumentacija – osnova za izradu predmetnog izvješća**

Pisanim putem sam od zakonskog zastupnika dužnika zatražila dostavu poslovne dokumentacije koja mi je potrebna za izradu izvješća.

Do dana sastava ovog izvješća, zakonski zastupnik mi nije dostavio poslovnu dokumentaciju dužnika.

Stoga je za potrebe sastava ovog izvješća korištena sljedeća dokumentacija:

- Financijski izvještaj za 2020. godinu te pripadajuće bilješke,
- Dokumentacija Porezne uprave dostavljena uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 24.02.2022.,
- Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila broj H113-U-00035-22 Ur.br: H113-2022-05-09-0041-2 pd 09.05.2022.,
- Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 15.03.2021.

### **2.3. Na temelju pribavljene dokumentacije navedene pod 2.2. utvrđeno je sljedeće:**

#### **a) Nesposobnost za plaćanje**

Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st.1. Stečajnog zakona). Stečajni zakon odredio je i presumpciju kada se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje i to:

- ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom FINA-e

ili

- ako nije platio tri uzastopne plaće radnicima.

Naime, iz potvrde Fine koja prileži ovom spisu, dužnik na dan 15.12.2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 396.558,29 kuna.

Dakle, ispunjena je zakonska presumpcija te se ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje.

#### **b) Stanje imovine**

Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila, razvidno je da je dužnik vlasnik vozila reg. oznaka PU 498 VJ marke FIAT FIORINO 1.4. godina proizvodnje 2013. broj šasije ZFA22500006814165. Iz predmetne potvrde također je razvidno da je u upisniku vozila zabilježeno rješenje o ovrsi.

Dužnik je u svojstvu kupca s društvom DEAL LOGIC d.o.o. dana 15.03.2021. zaključio ugovor o kupoprodaji nekretnine 2. suvlasnički dio: ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2): Poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 41,35 m<sup>2</sup> u planu označen kao posebni dio "B" koji čini 1/3 dijela nekretnine k.č.br. 1774 u naravi kuća marina površine 126 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 576 k.o. Vrsar.

Iz predmetnog kupoprodajnog ugovora razvidno je da se dužnik obvezao kupoprodajnu cijenu platiti u ratama i s tim da posljednja rata dospijeva na naplatu 15.08.2024.

Dužnik na dan sastava ovog izvješća nije upisao svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini budući da je predmetnim ugovorom ugovoreno da će prodavatelj tabularnu ispravu izdati dužniku tek po isplati cjelokupne kupoprodajne cijene.

Budući da mi zakonski zastupnik na moj poziv nije dostavio nikakvu poslovnu dokumentaciju, ne može se utvrditi je li dužnik platio dio kupoprodajne cijene do dana pisanja ovog izvješća i u kojem iznosu.

Ukoliko dužnik nije platio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu, tada isti ne može zahtijevati od prodavatelja izdavanje tabularne isprave. Stoga se navedena nekretnina ne može smatrati stečajnom masom dužnika.

Eventualnim raskidom kupoprodajnog ugovora, dužnik bi mogao biti ovlašten potraživati povrat iznosa koji su dosada isplaćeni prodavatelju na ime kupoprodajne cijene, a što bi činilo potencijalnu stečajnu masu dužnika. Međutim, odredbom iz čl. 3 Ugovora u kupoprodaji, ugovorne strane su odredile da će prodavatelj u slučaju raskida ugovora zbog neisplate biti ovlašten zadržati iznos zaprimljene kapare te iznos naknade štete. Dužnik bi svoje eventualno pravo morao ostvarivati u parničnom postupku čiji ishod je, s obzirom na gore navedeno, neizvjestan. U slučaju pokretanja parničnog postupka radi povrata isplaćenog dijela kupoprodajne cijene, dužnik bi morao angažirati odvjetnika za zastupanje u navedenom postupku što će iziskivati dodatne troškove koje, s obzirom da utvrđeno stanje imovine, dužnik u ovom trenutku nema.

### 3. ZAKLJUČAK

**S obzirom na navedeno pod 2.3.a) ovog Nalaza evidentno je da kod dužnika postoji stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka iz članka 6. Stečajnog zakona – neposobnost za plaćanje.**

Imovina kojom raspolaže dužnik neće biti dostatna za vođenje stečajnog postupka.

Ukoliko bi se stečajni postupak nad dužnikom otvorio, troškovi stečajnog postupka sukladno odredbi iz čl. 155. Stečajnog zakona sastojali bi se od:

Nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja (po odluci suda)	20.000,00 kn
<b>UKUPNO</b>	<b>20.000,00 kn</b>

Ostale obveze stečajne mase iz čl. 156. Stečajnog zakona koje bi mogle teretiti dužnika u slučaju otvaranje stečajnog postupka:

Knjigovodstvo	5.000,00 kn
Arhiviranje preostale dokumentacije	1.000,00 kn
Angažiranje odvjetnika radi zastupanja u parničnom postupku	20.000,00 kn
<b>UKUPNO</b>	<b>46.000,00 kn</b>

Slijedom navedenog, predlaže se **sud pozove zainteresirane osobe da solidarno predujme iznos od 46.000,00 kuna za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka**, sve sukladno članku 132. stavku 1. Stečajnog zakona, a sve budući da se ne može sa sigurnošću zaključiti da je imovina stečajnog dužnika dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka.

Radica Maričić  
privremeni stečajni upravitelj

U Rijeci, 10.05.2022.